

Szczecin, 21. października 2020 r.

Sprawozdanie z 2. posiedzenia Rady Naukowej PTI IV Kadencji

W dniu 21. października 2020 r. odbyło się drugie posiedzenie Rady Naukowej PTI IV kadencji. Z powodu panującej pandemii koronawirusa, posiedzenie odbyło się w formule zdalnej, poprzez połączenie telekonferencyjne. W posiedzeniu udział wzięło 16 członków Rady:

1. prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski (Oddział Zachodniopomorski) – przewodniczący
2. dr inż. Waław Iszkowski (Oddział Mazowiecki) – wiceprzewodniczący
3. prof. dr hab. Andrzej Marciniak (Oddział Wielkopolski) – wiceprzewodniczący
4. dr hab. Jakub Swacha (Oddział Zachodniopomorski) – sekretarz
5. prof. dr hab. Piotr Bała (Oddział Kujawsko-Pomorski)
6. dr inż. Marian Bubak (Oddział Małopolski)
7. prof. dr hab. inż. czł. rzecz. PAN Janusz Kacprzyk (Oddział Mazowiecki)
8. dr Tomasz Komorowski (Oddział Zachodniopomorski)
9. prof. dr hab. Leszek Maciaszek (Oddział Dolnośląski)
10. dr hab. Zygmunt Mazur (Oddział Dolnośląski)
11. prof. dr hab. Kesra Nermend (Oddział Zachodniopomorski)
12. dr inż. Andrzej Paszkiewicz (Oddział Podkarpacki)
13. dr hab. Zenon A. Sosnowski (Oddział Białostocki)
14. prof. dr hab. inż. Tomasz Szmuc (Oddział Małopolski)
15. prof. dr hab. inż. czł. rzecz. PAN Ryszard Tadeusiewicz (Oddział Małopolski)
16. dr inż. Marek Valenta (Oddział Małopolski).

Przewodniczący Rady, kol. Zdzisław Szyjewski, powitał zebranych, chwalać wysoką frekwencję i otworzył obrady. Jako pierwszy temat spotkania postawił dyskusję propozycji regulaminu Konkursu Polskiego Towarzystwa Informatycznego na Najlepsze Książki Informatyczne 2021 r., rozesłanej członkom Rady przed posiedzeniem, o której zreferowanie poprosił Sekretarza Rady, kol. Jakuba Swachę.

Kol. Jakub Swacha zwrócił uwagę na zmiany względem regulaminu poprzedniej edycji Konkursu:

- zmiany wyróżnień na nagrody niższego stopnia („wyróżnienie” jest odbierane negatywnie jako nagroda pocieszenia, a „nagroda” niezależnie od stopnia ma przekaz pozytywny),
- wycofania się z wyodrębnionej kategorii naukowej z uwagi na brak odpowiedniej liczby godnych zgłoszeń w ostatnich latach, wycofania się z MNiSW z dotychczasowego dodatkowego punktowania monografii wyróżnionych w konkursach przy ewaluacji uczelni, a jednocześnie równoległe istnienie

konkursu Komitetu Informatyki PAN, który przyznaje doroczne Nagrody za Wybitną Monografię z Zakresu Informatyki im. Prof. Zdzisława Pawłaka,

- dostosowania się do sytuacji pandemii – uniknięcie konieczności przesyłania papierowych książek, gdy nie jest to konieczne – zarówno do Sekretarza Konkursu, jak i potem do Recenzentów (z których część odmówiła przyjęcia papierowych przesyłek).

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał kol. Marian Bubak, który jednoznacznie poparł wszystkie propozycje poprawek. Pozytywnie wobec propozycji wypowiedział się także kol. Janusz Kacprzyk. Natomiast kol. Leszek Maciaszek zabrał głos przeciw rezygnacji z kategorii naukowej. Kol. Zdzisław Szyjewski przypomniał powody, dla których zaproponowano rezygnację z niej, zwracając uwagę na ich praktyczną motywację. Kol. Andrzej Marciniak pozytywnie odniósł się do wszystkich proponowanych zmian. Ponownie zabrał głos kol. Janusz Kacprzyk, który podkreślił znaczenie prostoty systemu zgłoszeń dla powodzenia Konkursu. Odnosząc się do tej kwestii, kol. Tomasz Szmuc zwrócił uwagę na zawarty w proponowanej wersji regulaminu wymóg przesłania papierowego formularza zgłoszenia (mimo elektronicznej wersji samej zgłaszanej książki). Kol. Jakub Swacha przyznał, że jest to przeoczenie i zobowiązał się do poprawienia tego punktu. Zwrócił się do zebranych, by nie przedłużać dyskusji nad regulaminem do kolejnego posiedzenia, a ewentualne plany jego istotnej przebudowy przełożyć na przyszły rok. Kol. Zdzisław Szyjewski zaproponował konsensus i przyjęcie regulaminu w wersji proponowanej z uwzględnieniem uwag kol. Tomasza Szmuca. Poprosił osoby przeciwne temu o zabranie głosu: nikt z obecnych głosu nie zabrał, a zatem propozycję regulaminu uznał za zaaprobowaną.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do drugiego tematu spotkania, tj. decyzji ws. lokalizacji konferencji KKIO 2021. Poprosił o zabranie głosu kolegów z Oddziału Małopolskiego, którzy mieli zorganizować konferencję w b.r., która nie odbyła się. W odpowiedzi na to zaproszenie, kol. Marian Bubak przyznał, że Oddział Małopolski PTI faktycznie zbyt późno rozpoczął przygotowania do tegorocznej konferencji, a gdy w końcu się za to zabrali, rozpoczęła się epidemia koronawirusa. Oddział Małopolski PTI jest jednak zdecydowany podjąć się przygotowania przyszłorocznej konferencji KKIO w Krakowie. Poinformował także, że toczony są rozmowy w sprawie publikacji wybranych artykułów pokonferencyjnych w wysokopunktowanych czasopiśmie. Natomiast proceedings konferencyjne mogłyby zostać wydane w renomowanym wydawnictwie (np. Springer). Odnosił się do tego kol. Leszek Maciaszek, stwierdzając, że proceedings powinny być opublikowane gdziekolwiek, post-proceedings są o wiele bardziej ważne z punktu widzenia punktacji ministerialnej.

Z kolei kol. Janusz Kacprzyk zauważył, że proceedings są potrzebne, żeby można w nich było publikować referaty przyjęte na konferencję, które nie zostały wybrane do czasopiśmie, a ponadto zwrócił uwagę na kłopot z czasopismami open-source polegający na wysokich opłatach za publikowanie w nich. Kol. Andrzej

Paszkiewicz zauważył zaś, że autorzy chętnie zapłacą za wysokopunktowane publikacje, możliwe jest tu pozyskanie numerów specjalnych. Poparł go kol. Kesra Nermend.

Przechodząc dalej, kol. Marian Bubak, stwierdził, że odnośnie samej formuły konferencji, planowane jest rozwiązanie hybrydowe, w którym część uczestników jest na miejscu, a część uczestniczy zdalnie. Kol. Janusz Kacprzyk zauważył, że w przyszłym roku raczej nie będzie normalnych konferencji, a konferencję KKIO trzeba z uwagi na jej długoletnią tradycję utrzymać za wszelką cenę niezależnie od jej formuły. Kol. Zenon Sosnowski przypomniał o możliwości zdobycia dofinansowania z funduszy ministerialnych – organizatorzy powinni jednak złożyć wniosek jeszcze w tym roku.

Przewodniczący Rady podziękował kol. Marianowi Bubakowi za podjęcie się organizacji przyszłorocznej KKIO i przeszedł do drugiego tematu spotkania, tj. sprawy migracji witryny internetowej Rady na główną platformę internetową PTI, o której zreferowanie poprosił kol. Tomasza Komorowskiego. Ten wyjaśnił, że większa część strony została przeniesiona, brakuje jeszcze regulaminu Rady, będzie on dodany, natomiast sprawozdania będą umieszczane w systemie SORGA, tak by były dostępne wyłącznie dla członków PTI. Kol. Jakub Swacha zwrócił się z prośbą o przekierowanie domeny rn.pti.org.pl na nową stronę, a kol. Zdzisław Szyjewski zwrócił uwagę na łącza prowadzące z portalu PTI do nieaktualnych informacji na stronie Rady. Kol. Tomasz Komorowski obiecał zająć się tymi kwestiami.

Przewodniczący Rady podziękował kol. Tomaszowi Komorowskiemu za zaangażowanie i poprosił wiceprzewodniczącego Rady kol. Wacława Iszkowskiego o rozpoczęcie dyskusji na temat wątków działalności Rady w jej bieżącej kadencji.

Kol. Wacław Iszkowski jako pierwszy temat, którym powinna zająć się Rada, wskazał kwestię stanu i możliwości badań naukowych w dziedzinie informatyki w okresie pandemii. Zwrócił uwagę, że informatyka ma znaczenie wspomagające, tak w radzeniu sobie ze skutkami pandemii, jak i w badaniach prowadzonych bezpośrednio nad koronawirusem. Kol. Piotr Bała przypomniał, że są w Polsce zespoły, które pracują nad modelem rozpowszechniania się epidemii. Kol. Janusz Kacprzyk zaproponował, by PTI, KI PAN i PSSI rozpoczęło wspólne przedsięwzięcie, podpisując umowę o współpracy np. pod hasłem "Informatyka w obliczu COVID-19". Przewodniczący Zdzisław Szyjewski zadeklarował, że skonsultuje się w tej sprawie z prezesem PTI. Kol. Marian Bubak zaproponował, by wykorzystać witrynę internetową PTI do publikacji informacji o takich badaniach.

Kol. Wacław Iszkowski jako drugi temat, którym powinna zająć się Rada, wskazał debatę, czy urządzenie mechaniki kwantowej powinno się nazywać komputerem: ile jest w nim cech komputera, a ilu jego cech nie ma w komputerze? Celem debaty byłoby wypracowanie notatki przeznaczonej do opublikowania w Biuletynie PTI. Kol. Janusz Kacprzyk zgodził się, że jest to ważki temat, zaproponował włączenie do dyskusji specjalistów spoza Rady. Kol. Marek Valenta uświadomił zebranym, że w ich gronie jest kol. Marian Bubak, prowadzący seminarium KQIS z tematyki informatyki kwantowej w KI AGH.

Kol. Waław Iszkowski jako trzeci temat, którym powinna zająć się Rada, wskazał zadbanie o poprawność rozumienia pojęć „technika” i „technologia” – argumentując, że technologia jest częścią techniki, a jest używana jako jej zamiennik. Zwrócił się zatem do zebranych o przemyślenie terminów: „prawo nowych technologii” oraz „kobiety nowych technologii”.

Kol. Waław Iszkowski jako czwarty temat, którym powinna zająć się Rada, wskazał poprawianie Wikipedii w tematyce informatycznej. Byłaby to społeczna akcja Rady Naukowej PTI w przejrzaniu haseł w Wikipedii i zebraniu zauważonych w nich błędów czy braków. Do zadań każdego z członków Rady należałoby przeczytanie kilku haseł ze swojej dziedziny i ewentualne wskazanie usterek. Kol. Waław Iszkowski podejmuje się potem wszystkie błędy samemu poprawić. Podkreślił wagę tego zadania ze względu na to, że Wikipedia jest szeroko używana, także przez autorów podręczników.

Przewodniczący Rady podziękował kol. Waławowi Iszkowskiemu za propozycje i przeszedł do kwestii planowanego porozumienia PTI z Krajowym Punktem Kontaktowym. Kol. Janusz Kacprzyk poparł inicjatywę, do czego przyłączył się kol. Marek Valenta zwracając także uwagę na problem słabości merytorycznej recenzentów, którą to kwestię podniósł w swoim mailu w odpowiedzi na zaproszenie na spotkanie Rady kol. Pior Bała. Zaproponował także, by w Biuletynie PTI opublikowano informację jak się zgłosić do pracy jako ekspert. Kol. Waław Iszkowski poinformował zebranych, że KPK poszukuje konkretnie kobiet posiadających doktorat z informatyki. Kol. Marian Bubak zaproponował deklarację o treści „Rada Naukowa PTI popiera pomysł Porozumienia PTI z Krajowym Punktem Kontaktowym Programów Badawczych Unii Europejskiej dotyczącego współpracy w zakresie pozyskiwania ekspertów Komisji Europejskiej, o informowaniu i zachęcaniu członkiń, członków, sympatyków i sympatyczek PTI do rejestracji w bazie ekspertów do recenzji projektów i ich realizacji w Programach Ramowych Unii Europejskiej. Jest to w interesie nauki polskiej, a w szczególności informatyki, reprezentowanej przez PTI”, którą obecni przyjęli bez sprzeciwu.

Przewodniczący Rady przeszedł następnie do punktu: sprawy różne. Przy braku głosów w tym punkcie posiedzenia, podziękował zebranym za tak liczny udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Protokołował:

Jakub Swacha

Sekretarz Rady Naukowej PTI